

UCHWAŁA NR 129/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym w Tczewie ogłoszonych
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydatury:

1. Pana asystenta sędziego Rafała Piotra Gorgolewskiego,
2. Pani asystent sędziego Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydatur:

1. Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli Bieńkowskiej,
2. Pani referendarza sądowego Anny Bosiackiej,
3. Pani asystent sędziego Dominiki Edyty Czarneckiej,
4. Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej,
5. Pani referendarza sądowego Magdaleny Drobnik-Otręby,
6. Pani asystent sędziego Cecylii Lidii Drzewowskiej,
7. Pani asystent sędziego Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni,
8. Pani referendarza sądowego Natalii Fierek,
9. Pani referendarza sądowego Katarzyny Moniki Fornal-Ciącki,
10. Pani radcy prawnego Aleksandry Gali,
11. Pani referendarza sądowego Marzeny Marii Gancarz,
12. Pana radcy prawnego Michała Glazika,
13. Pani referendarza sądowego Hanny Hanusik,

14. Pani referendarza sądowego Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej,
15. Pani asystent sędziego Joanny Jarzab,
16. Pani referendarza sądowego Marii Teresy Karwackiej,
17. Pani asystent sędziego Kingi Marty Kaszubskiej,
18. Pani asystent sędziego Agnieszki Knut,
19. Pani asystent sędziego Doroty Ewy Kolińskiej-Beli,
20. Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety Kot,
21. Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny Król,
22. Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczka-Audy,
23. Pani asystent sędziego Karoliny Marii Lidzbarskiej,
24. Pani asystent sędziego Olgi Ewy Łuszczak,
25. Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki Machel,
26. Pana asystenta sędziego Dawida Marcina Maciejewskiego,
27. Pani asystent sędziego Agnieszki Marii Majewskiej,
28. Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława Maroszka,
29. Pani asystent sędziego Anny Wiesławy Mejki,
30. Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy Miklas,
31. Pana referendarza sądowego Łukasza Mrugały,
32. Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego,
33. Pani asystent sędziego Joanny Organiak,
34. Pani referendarza sądowego Aleksandry Barbary Ossowskiej,
35. Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej,
36. Pana asystenta sędziego Łukasza Piotrowicza,
37. Pana referendarza sądowego Piotra Henryka Połczyńskiego,
38. Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko,
39. Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny Richert,
40. Pani asystent sędziego Doroty Słowik,
41. Pana referendarza sądowego Justyny Teresy Sochy,
42. Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy,
43. Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej,
44. Pani asystent sędziego Katarzyny Stańczyk,
45. Pani referendarza sądowego Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej,
46. Pani asystent sędziego Doroty Wierzbowskiej,
47. Pana referendarza sądowego Marka Woźniaka,

48. Pani asystent sędziego Katarzyny Zadrożnej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

Pani asystent sędziego Moniki Anny Michaluk,

wobec uzyskania przez nią – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804 zgłosiło się pięćdziesiąt jeden wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego i Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. karnych Aurelię Rutkowską-Tyszkę, która stwierdziła, że złożenie egzaminu sędziowskiego z oceną bardzo dobrą, informacje zawarte w pisemnych opiniach sędziów, z którymi kandydat współpracuje oraz jej własna ocena sporządzona w oparciu o projekty postanowień oraz uzasadnień wyroków pozwala stwierdzić, że aktualny poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego, jak też cechy osobowości, w szczególności samodzielność, umiejętność dobrej organizacji pracy, wysoka kultura osobista w pełni predysponują opiniowanego do

wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że kandydat uzyskał ocenę dobrą plus ze studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymał najwyższy wynik (40 głosów „za”, 50 głosów „przeciw”).

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych Teresę Karczyńską-Szumilas, która stwierdziła, że struktura sporządzonych przez kandydatkę projektów uzasadnień orzeczeń jest w pełni prawidłowa. Są zredagowane w sposób staranny i dokładny, a jednocześnie zwięzły, stanowiąc zamkniętą całość. Treść merytoryczna uzasadnień postanowień i wyroków w sprawach kategorii Ca i Cz pozostaje na wysokim poziomie merytorycznym i w pełni pozwala na wniosek, że opiniowana dysponuje rozległą wiedzą prawniczą, znajomością przepisów prawa i ich wykładni. Przytaczane w projektach uzasadnień orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz przedstawiane poglądy doktryny zawsze odpowiadają zagadnieniom stanowiącym przedmiot rozstrzygnięcia. Opiniująca wskazała, że treść merytoryczna projektów w sprawach kategorii AUa została pozytywnie oceniona przez SSA Magdalenę Budzyńską-Górecką. Dodała, że w pełni podziela opinie współpracujących z kandydatką sędziów, iż posługuje się ona bardzo dobrym stylem wypowiedzi, zaś w sporządzanych projektach uzasadnień widoczna jest zdecydowanie wyróżniająca się dojrzałość zawodowa autorki. Widoczna jest budząca uznanie na tym poziomie rozwoju zawodowego umiejętność syntetycznej, zwięzłej, ale przy tym pełnej analizy problemu, a nadto przedstawienia go w sposób zrozumiały i w pełni czytelny. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss jest wyróżniającym się asystentem sędziego, a sposób wykonywania przez nią dotychczasowych obowiązków, jej cechy osobowości jak i bardzo duża wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać będzie obowiązki sędziego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że kandydatka posiada doświadczenie z pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus egzaminu sędziowskiego. Ponadto członkowie Zespołu wskazali, że Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku jednogłośnie pozytywnie oceniło tę kandydaturę, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymała ona jeden z najwyższych wyników (35 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydatów Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego i Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pan Rafał Piotr Gorgolewski i Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss.

Pan Rafał Piotr Gorgolewski urodził się 17 sierpnia 1981 r. w Gdańsku. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 11 października 2004 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Wykonywał obowiązki w: IV Wydziale Karnym (do 1 czerwca 2006 r. na stanowisku referenta stażysty, od 1 czerwca 2006 r. do 1 kwietnia 2007 r. na stanowisku protokolanta zawodowego, a 1 kwietnia 2007 r. do 22 września 2010 r. na stanowisku asystenta sędziego), IV i XIV Wydziale Karnym (od 22 września 2010 r. do 30 września 2013 r. na stanowisku asystenta sędziego), XIV Wydziale Karnym (od 1 października 2013 r. na stanowisku asystenta sędziego).

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jego kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 40 głosów „za” przy 50 głosach „przeciw”.

Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss urodziła się 25 grudnia 1983 r. w Tczewie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Następnie była zatrudniona na stanowisku pracownika biurowego w: firmie „UNO” Liczmański Wiesław w Starogardzie Gdańskim (18 października 2006 r. - 31 marca 2008 r.), firmie „PIĄTKA” Magdalena Liss w Elblągu (1 kwietnia 2008 r. - 31 marca 2010 r.), firmie Emka s.c. M. Liss K. Kowal w Elblągu (1 kwietnia - 31 października 2010 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Następnie od 2 listopada 2010 r. do 30 września 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Obecnie, od 3 października 2011 r., wykonuje obowiązki asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2014 r., pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r., wyraziło ocenę jej kandydatury przy następującym wyniku głosowania: 35 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze, że zarówno Pan Rafał Piotr Gorgolewski jak i Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss otrzymali bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną odpowiednio przez sędziego wizytatora ds. karnych i sędziego wizytatora ds. cywilnych podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że kandydatury te są najlepszymi spośród wszystkich zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że Pan Rafał Piotr Gorgolewski uzyskał oceny dobrą plus ze studiów i bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, a Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss uzyskała oceny bardzo dobrą ze studiów i dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ponadto oboje wskazani przez Krajową Radę Sądownictwa kandydaci uzyskali pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku (8 głosów „za”) i znaczące poparcie środowiska sędziowskiego przejawiające się w wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku: Pan Rafał Piotr Gorgolewski (40 głosów „za” przy 50 głosach „przeciw”), Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss (35 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw”).

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Tczewie

nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Rafał Piotr Gorgolewski i Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Rafała Piotra Gorgolewskiego oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Izabeli Bieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Edyty Czarneckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Drobniak-Otręby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciącki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Gali oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Głazika oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Hanny Hanusik oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Król oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczałło-Audy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Ewy Łuszczuk oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Halszki Machel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Wiesławy Mejki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Organiak oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Tomasz Rafałko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Teresy Sochy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Sosnowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Katarzyny Stańczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”

- Pani Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zadrożnej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 16 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Moniki Anny Michaluk.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

